



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

אפי נוה, עו"ד  
ראש הלשכה

ת"א, י"ז חשון תשע"ח  
06/11/2017

לכבוד

חברי ועדת חוקה, חוק ומשפט

**הנדון: תקנות בתי המשפט (אגרות) (תיקון מס') התשע"ז-2017**

לקראת הדיון שיתקיים בוועדה בנושא טיוטת תקנות בתי המשפט (אגרות) (תיקון מס') התשע"ז-2017, (להלן: "טיוטת התקנות") להלן עמדת לשכת עורכי הדין.

**1. לשכת עורכי הדין מתנגדת לתקנות בעניין החלת חובת תשלום אגרה בתובענות ייצוגיות.**

לשכת עורכי הדין רואה חשיבות רבה בצורך לשמר ולחזק את מעמדן המיוחד של התובענות הייצוגיות המשמשות ככלי בעל נחיצות צרכנית ממעלה ראשונה.

תובענה ייצוגית הינה כלי ציבורי חשוב ומשמעותי מול חברות אשר מנצלות את כוחן כנגד הציבור.

על נימוקי ההתנגדות לאגרה נרחיב במליאת הועדה.

**2. בשל חשיבותה של התובענה הייצוגית הגיעו לשכת עורכי הדין והתאחדות התעשיינים**

להסכמות מתוך רצון לשמר את מעמדה המיוחד של התובענה הייצוגית. במסגרת ההסכמות, מוצע כחלופה לטיוטת התקנות, להקים מנגנון חסוי באמצעותו ינסו הצדדים

להגיע להסכמה טרם הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית. במידה והגיעו הצדדים להסכם פשרה, היא תוצג לבית המשפט שייתן לה תוקף מעשה בית דין. **ראה מצורף**

**עיקרי ההסכמות בין לשכת עורכי הדין לבין נציגי התאחדות התעשיינים.**

נודה לתמיכתם.

בכבוד רב ובברכה,

  
אפי נוה, עו"ד  
ראש הלשכה



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

ת"א, כ"ב תמוז תשע"ז  
16/07/2017  
00806917

לכבוד  
ח"כ ניסן סלומינסקי  
יו"ר ועדת החוקה, חוק ומשפט  
כנסת ישראל

נכבדי,

### הנדון: עיקרי ההסכמות בין לשכת עורכי הדין לבין נציגי התאחדות התעשיינים

לאור כוונת משרד המשפטים לבחון החלטה של חובת תשלום אגרה בהליכים לאישורן של תובענות ייצוגיות, ומתוך כוונה ברורה לשמר ולחזק את מעמדה המיוחד והנחיצות הצרכנית במוסד התובענה הייצוגית, נפגשו נציגי לשכת עורכי הדין ונציגי התאחדות התעשיינים כדי להגיע להסכמות בין הצדדים.

לאחר סדרת מפגשים פורה, הגיעו הצדדים להסכמות אשר מוצע להסדירן במסגרת חקיקה.

להלן ההסכמות:

1. הקמת מנגנון חובה - קיום הליך מקדים לפני הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית - חובת פנייה מוקדמת לנתבעת הפוטנציאלית עם לוחות זמנים מוגדרים - עד 90 ימים לצורך מיצוי ההליך ולהגעה להסדר מחוץ לכותלי בית המשפט. ההליך המקדים יהיה חסוי. הצדדים לא יוכלו לדווח לכלי התקשורת על קיום ההליך.
2. במידה וההליך המקדים יניב הסדר הסתלקות או פשרה, יחולו עליו הוראות החוק בשינויים המתחייבים (שכ"ט וגמול, מינוי בודק, עמדות היועמ"ש וכו'...). כמו כן, ההסכמים יהיו חייבים לעבור דרך היועץ המשפטי לממשלה כפי שנהוג היום, כדי לקבל את עמדתו ביחס לתובענה ייצוגית. בנוסף, הסדר הפשרה יוצג לבית המשפט אשר ייתן להסכם תוקף של מעשה בית דין וזאת על מנת למנוע תביעות נוספות על אותו עניין כלפי אותה נתבעת.
3. אין חולק בין הצדדים כי תובענה ייצוגית הינה כלי ציבורי חשוב ומשמעותי מול חברות ותאגידים אשר מנצלות כוחן כנגד הציבור. לכן, גם במידה ותתקבלנה התקנות, אנו מבקשים להכניס הסתייגות לפיה במידה והתובע ניצח בהליך ולא מדובר בתביעת סרק יש להשיב לתובע את מלוא האגרה ששילם.



לשכת עורכי הדין בישראל  
ISRAEL BAR ASSOCIATION  
نقابة المحامين في إسرائيل

4. והיה והצדדים לא מצליחים להגיע להסדר במסגרת ההליך המקדים, ניתן יהיה להטיל תשלום הוצאות עד לסכום של 200,000 ש"ח על הצד אשר החליט להמשיך לנהל ההליך בבית המשפט והפסיד בתובענה.
5. הנתבע שאושרה כנגדו בקשה להכיר בתובענה כייצוגית, יוכל להגיש על ההחלטה ערעור בזכות ולא בקשת רשות ערעור כפי שקיימת לו כיום.
6. חוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1963 יחול באופן מלא על עורכי דין המייצגים תובעים בתובענות ייצוגיות, לרבות אכיפת עבירות אתיות כגון: סבסוד מוחלט של עלויות חוות דעת מומחה, הוצאות ניהול ההליך ועוד.

יובל טיילבום, עו"ד  
ממונה תחום אזרחי-מסחרי  
לשכת עורכי הדין בישראל

העתקים:  
אפי נוה, ראש לשכת עורכי הדין בישראל  
מר אורי אלפרסי, מנכ"ל לשכת עורכי הדין בישראל