



פורום הוצאה לפועל

ממונה תחום : עו"ד שמעון לפיד	סגן : עו"ד לירום סנדה עו"ד היבה חמאדי עו"ד קובי לוי עו"ד רפאל דוד אסולין עו"ד אייל שני עו"ד עמנואל מגלד עו"ד דורון קורן עו"ד אילנה לייטמן עו"ד יריב ואקנין עו"ד יוסף ליבנה	מ"מ : עו"ד קובי בן איון	יו"ר הפורום : עו"ד יוסף ויצמן עו"ד ליאור שפירא עו"ד גיא גולדפרב עו"ד סלים חמיס
---------------------------------	--	----------------------------	--

ת"א, כ"ה כסלו תשע"ח
13 דצמבר 2017
13905/17

לכבוד
ח"כ ניסן סלומינסקי
יו"ר ועדת חוקה חוק ומשפט
הכנסת
ירושלים

מכובדי,

הנדון: הצעת חוק ההוצאה לפועל (תיקון מס' 54), התשע"ז-2017 פריסת חוב מזונות ותיקונים נוספים - הצעות חוק הממשלה 1124

נייר עמדה

לקראת הדיון בוועדת חוקה חוק ומשפט בראשותך בהצעת החוק שבנדון ביום 19.12.17 ב-9:00 בהכנה לקריאה שניה ושלישית, להלן עמדת פורום ההוצאה לפועל של לשכת עורכי הדין בעניינה:

הפורום מתנגד לתיקונים המוצעים במסגרת סעיף 6 להצעת החוק בנוגע לבקשה לתביעה לסכום קצוב – הן ברמה הפרוצדוראלית של תיקון סעיפים במסגרת הצעת חוק העוסקת בנושא אחר, והן ברמה המהותית.

סקירה ופירוט

סעיף 6 להצעת החוק עניינו תיקון סעיף 1א81(ג) לחוק ההוצאה לפועל, העוסק בבקשה לביצוע תביעה על סכום קצוב:

מוצע לקבוע, כי לא תוגש בקשה לביצוע תביעה על סכום קצוב, אם חלפו יותר מתשעה חודשים מיום שהומצאה ההתראה לנתבע.
עוד מוצע לקבוע, כי תובע יוכל להגיש בקשה לביצוע תביעה על סכום קצוב רק בחלוף 30 ימים מיום שהומצאה ההתראה לנתבע ולא מיום שנשלחה.

בהיבט הפרוצדוראלי

מלבד ההתנגדות העקרונית לתיקונים אלה, זהו מצב לא ראוי שבו במסגרת הצעת חוק מסויימת יתוקנו סעיפים שכלל אינם נוגעים לאותו תיקון. אין זה תקין, שכוללים בהצעת חוק, העוסקת בתיקי מזונות, תיקונים בנושא של תביעה לסכום קצוב.

בהיבט המהותי

הדרישה כי התביעה תוגש בתוך 9 חודשים ממשלוח ההתראה מונעת אפשרות של מיצוי האפשרות להגיע להסדר עם החייבים. ב"כ הזוכים מקפידים בדרך כלל להגיש את התביעה בהקדם האפשרי, מיד לאחר חלוף 30 ימים ממשלוח המכתב; אלא שלעיתים חייב משיב למכתב בהצעה להסדר החוב, שבעקבותיה מגיע הזוכה להסדר, שבמסגרתו החייב מתחיל לשלם תשלומים על חשבון החוב. במקרה שבו לאחר ביצוע תשלומים אחדים, החייב מפסיק לשלם ואין מנוס מהגשת תביעה, יתכנו מקרים שבינתיים כבר חלפו יותר מ-9 חודשים ממשלוח ההתראה, ועל פי התיקון נדרש לשלוח מכתב נוסף לצורך הגשת בקשה לביצוע תביעה על סכום קצוב.

האפשרות שהזוכה יידרש לשלוח לחייב מכתב התראה נוסף היא שיקול נגד הסדר עם החייב קודם לפתיחת תיק הוצאה לפועל. יש לזכור, כי אין מדובר אך במשלוח מכתב נוסף כבעבר (דבר שגרר טרחה והוצאות זניחות), אלא כיום יש חובה להמציא את המכתב לידי החייב, דבר שכרוך בעלות גבוהה יותר, ומחייב לא פעם לאתר את החייב ולשאת גם בעלויות האיתור.

ההיגיון של מנסחי הצעת החוק כאילו בעיכוב בהגשת תביעה יש משום מצג של ויתור כלפי החייב הוא מוטעה. הימנעות מהגשת תביעה (ולא רק כאשר נערך הסדר תשלומים) אינה יוצרת כל מצג שהוא, כאשר עפ"י החוק (התיישנות) והפסיקה (שיהוי) אין חובה להגיש תביעה דווקא בתוך 9 חודשים.

אגב אורחא יצויין, כי הנוסח עצמו אינו בהיר דיו, שכן לא ברור, מה קורה כשחלפו 9 חודשים ממשלוח ההתראה: האם רשאי הזוכה לשלוח התראה חדשה ולפתוח את התיק? עניין זה צריך להיות ברור כדי שלא יהיה ספק לעניין שינויים במירוץ ההתיישנות.

הדרישה כי התביעה תוגש בתום 30 ימים מהמצאת ההתראה במקום מהמשלוח היא מכשול נוסף ומיותר בדרך לגביה. בעבר כלל לא היתה חובה לשלוח התראה. לאחר מכן קמה חובה לשלוח מכתב התראה (אולם לא היתה חובת המצאה). בשלב הבא נוספה החובה להמציא את המכתב במסירה אישית, ועתה מבוקש לדחות את מועד פתיחת התיק ל-30 ימים מן המסירה. כל זאת, כאשר ממילא פתיחת התיק כרוכה בביצוע מסירת אזהרה והמתנה של 30 ימים מן ההמצאה של האזהרה.

מדובר בכפל מיותר של המצאות, שכרוך בהוצאות כפולות (מסירה ולעיתים גם איתור), ובבזבוז זמן כפול (פעמיים 30 ימים מן המסירה – פעם של ההתראה ופעם של האזהרה), שבסופו של דבר עלות זו גם מושתת על החייבים, שמחוייבים בהוצאות הנושה ובריבית על הזמן החולף.

לא ברור, מה יועילו לחייב הארכות הנוספות: אם הוא מתכוון להתגונן, הרי שדי בהמצאת האזהרה. אם הוא מתכוון לעתור לצו חיוב בתשלומים, ממילא יגיע להליכי גביה, ושוב, די בהמצאת האזהרה. אם החייב אינו מתכוון להתגונן ואינו מתכוון לשלם, ממילא יגיע להליכי גביה, ודי בהמצאת אזהרה. אפילו אם מדובר בחייב שרוצה להסדיר את החוב קודם להגשת תביעה, מה מונע ממנו לפנות לנושה קודם למשלוח ההתראה או מיד לאחריה?! כיצד המתנה של 30 ימים מן המסירה להבדיל מן המשלוח, משנה את המצב!?

הצעה זו פוגעת למעשה בזכות הקניין של הנושה, שהינה זכות חוקתית, באמצעות הטלת מכשולים ומטרדים (נקיטת סחבת והוצאות) בדרך להליכי הגביה, וכל זאת ללא כל תכלית ראויה, כנדרש בסעיף 8 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. על כל פנים, מבלי שתכלית כזו פורטה בנימוקים להצעת החוק; ובנוסף, גם במידה שעולה על הנדרש, שהרי מדובר בדרישה להמצאות כפולות (התראה ואזהרה).



נשמח לעמוד לרשותכם למתן פרטים נוספים.

ב ב ר כ ה ,

סלים חמיס, עו"ד
יו"ר משותף

גיא גולדפרב, עו"ד
יו"ר משותף

יוסף ויצמן, עו"ד
יו"ר משותף
המשנה לראש לשכת עוה"ד

ליאור שפירא, עו"ד
יו"ר משותף
סגן ראש לשכת עוה"ד

העתקים:

ח"כ איילת שקד – שרת המשפטים.
 עו"ד אפי נוה – ראש לשכת עורכי הדין.
 עו"ד תומר מוסקוביץ – מנהל רשות האכיפה והגביה.
 עו"ד מאיר לוי – המשנה ליועמ"ש לממשלה (כלכלי-פיסקאלי).
 מר אורי אלפרסי – מנכ"ל לשכת עוה"ד.
 עו"ד שמעון לפיד – ממונה בכיר על ועדות ומנהל היחידה להגנת המקצוע, לשכת עוה"ד.
 גבי דנית בוסקילה – מנהלת יחידת כנסת, לשכת עוה"ד.
 מזכירות ועדת חוקה.